



**PRÉFET
DE LA HAUTE-MARNE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

**Direction départementale
des territoires**

Le Chef de service

à

DAENV

UD51.DREAL GRAND EST

Chaumont, le 24 Mars 2021

SERVICE ENVIRONNEMENT ET FORET

Affaire suivie par : Hadrien MAURIAC
Tél. : 03 51 55 60 31
hadrien.mauriac@haute-marne.gouv.fr

Objet : EOLIENNES DES JONQUILLES (H2 Air) – Autorisation de construire et d'exploiter un parc éolien avec 4 éoliennes et 2 postes de livraison

Réf : HM/MB/SEF
PJ :

SERVICE ENVIRONNEMENT ET FORET

Eau et milieux aquatiques

Pas d'impact prévisible du projet sur les milieux aquatiques.

Eau et assainissement

La partie nord de la zone d'implantation potentielle, situés en zone karstique, est concernée par deux périmètres de protection rapprochés des captages de Nogent et Mandres-la-Côte, Le karst est constitué de roche calcaire, il contient une grande quantité de fissures et de cavités naturelles. L'implantation d'éoliennes dans ces zones nécessite une grande prudence et une connaissance précise de la nature de sous-sol. En effet, les risques d'instabilité ne peuvent pas être écartés lors de la construction du socle d'éoliennes.

Différentes atteintes sont possibles : une perturbation de l'écoulement et une atteinte à la qualité des eaux souterraines.

L'hydrogéologue agréé missionné sur ce projet a donné un avis favorable suite à la réalisation de traçages au droit des points d'implantation des éoliennes E1 et E2.

Risques naturels et technologiques

Le projet n'est pas concerné par des risques connus.

Biodiversité et forêt

1) Caractère suffisant du dossier :

- **Le dossier est jugé complet et régulier :**

Je vous informe que le dossier est jugé complet et régulier par mon service pour les aspects relatifs à l'évaluation des incidences notables du projet sur la biodiversité et de ses impacts sur l'état de conservation des sites Natura 2000.

L'évaluation des incidences et l'étude d'impact identifient dans un rayon de moins de 20 kilomètres autour de la Zone d'Implantation Potentielle (ZIP) :

- 10 ZSC Natura 2000 (dont 1 à moins de 5Km).
- 1 ZPS Natura 2000 qui est limitrophe.
- 2 arrêté de protection de biotope
- 9 ZNIEFF de type II (dont 2 à moins de 5km)
- 52 ZNIEFF de type I (dont 5 à moins de 5 Km)

L'évaluation des sites Natura 2000 identifie la sensibilité des différents sites en fonction de leur éloignement par rapport au site d'implantation du projet éolien et des habitats et espèces ayant conduit à leur désignation.

Pour l'ensemble des ZSC Natura 2000, compte-tenu du fait que le site d'implantation se trouve en dehors des périmètres protégés et de l'absence de connexion entre les sites N2000 et la ZIP, l'étude conclut à l'absence d'incidences sur les habitats et sur les espèces de faune à très faible déplacement.

Néanmoins, le projet est susceptible d'avoir un impact sur l'état de conservation des espèces des sites Natura 2000 :

- FR2100338 ZSC « Fort de Dampierre ou Magalotti » ;
- FR2100337 ZSC « Ouvrage militaire de la région de Langres »
- FR2112011 ZPS « Bassigny »

Ces trois sites sont situés à moins de 12 kilomètres de la ZIP et ont été désignés en raison des enjeux liés à la préservation des chiroptères et l'avifaune. Il existe donc une sensibilité particulière qui a poussé le maître d'ouvrage à approfondir son évaluation d'incidences. Il a alors identifié 5 espèces de chiroptères et 12 espèces avifaunistique d'intérêt communautaire susceptibles d'être impactées tant durant la phase de travaux que durant la phase d'exploitation. Aucun axe majeur de migration n'a été constaté sur le site mais un axe de migration local a été relevé.

Par ailleurs, l'étude d'impact qualifie les enjeux vis-à-vis de la biodiversité de la façon suivante :

- faible à modéré pour la flore ;
- faible pour la faune terrestre et aquatique ;
- modéré pour l'avifaune avec la présence d'espèces patrimoniales ou d'espèces protégées (Milan Royal, Milan noir, alouette lulu, balbuzard pêcheur, busard saint martin, cigogne blanche, grue cendrée) ;
- modéré à fort pour les chiroptères avec la présence de plusieurs espèces patrimoniales et protégées (notamment noctule commune, noctule de Leisler, pipistrelle de nathusius)

L'étude d'impact qualifie les incidences du projet sur la biodiversité de la façon suivante :

- incidence faible sur la destruction d'habitats naturels;
- incidence faible sur la faune terrestre et aquatique ;
- incidence faible à modérée pour l'avifaune ;
- incidence modérée pour les chiroptères.

Les effets cumulatifs sont considérés comme faibles pour les chiroptères et modérés pour l'avifaune (pour les espèces de grande taille).

Le maître d'ouvrage affirme avoir défini lors de la phase de conception plusieurs mesures d'évitement (p284) :

- adaptation des plannings des travaux aux sensibilités avifaunistiques pour l'avifaune nocturne ;
- adaptation des plannings des travaux aux sensibilités avifaunistiques pour l'avifaune en période de nidification ;
- Limitation des emprises sur les milieux naturels ;
- Balisage de la flore patrimoniale ;

Il propose également les mesures de réduction suivantes (p. 286) :

- Adapter la couleur des éoliennes ;
- Réduction de l'attractivité des plateformes des éoliennes ;
- Limitation du balisage lumineux des éoliennes ;
- Isolation de la nacelle ;
- Bridage chiroptérologique des éoliennes ;
- Distance minimale pale à pale ;
- Implantation des éoliennes par rapport aux zones boisées ;
- Limitation des engins de chantier ;
- Choix d'un gabarit avec une garde au sol importante ;

Il propose enfin des mesures d'accompagnement suivantes (p289) :

- Mise en place d'un coordinateur environnemental indépendant durant la phase de chantier ;
- Mise en place d'un système de détection et d'effarouchement ainsi que d'un suivi de cette mesure par un expert ;
- Suivi post-implantation de l'avifaune et des chiroptères ;
- Suivi de l'activité du Milan Royal.

L'ensemble de ces mesures permet de qualifier les impacts résiduels non significatifs pour l'ensemble des espèces de faune et de flore du site d'étude (p. 304).

Dans son étude d'impact, le porteur de projet a bien identifié les enjeux relatifs à la préservation de la biodiversité et les incidences correspondantes. Toutefois, il nous semble que la réflexion autour des mesures d'évitements aurait dû être davantage approfondie. De plus, compte-tenu des incidences identifiées du projet sur les chiroptères et l'avifaune, il nous semble peu vraisemblable que les mesures de réduction proposées par le maître d'ouvrage soient suffisantes pour qualifier les impacts résiduels de nuls à négligeables. Aussi, à défaut de mesures de réduction supplémentaires, il nous semble nécessaire que des mesures de compensation soient proposées par le porteur de projet.

Je recommande que les services et organismes suivants soient consultés pendant l'étape d'enquête publique: *[cocher et/ou compléter]*

Service ou organisme à consulter		Service Départemental d'Incendie et de Secours de ...
		Police de l'eau
		Direction Régionale des Entreprises, de la Concurrence, de la Consommation, du Travail et de l'Emploi (DIRECCTE) au titre de ...
		Direction Départementale de la Cohésion Sociale et de la Protection des

	Populations (DDCSPP) au titre de ...
	Institut National de l'Origine et de la Qualité (INOQ)
	Établissement public chargé de la gestion du par naturel
	Établissement public chargé de la gestion du parc naturel régional
	Commission Départementale de Consommation des Espaces Agricoles (CDCEA)
	Office National des Forêts (ONF)
	Chambre d'agriculture
	Gestionnaire de réseaux : RTE - ErDF / GRTGaz - GrDF / TRAPIL ...
	Gestionnaire d'infrastructures : Conseil Général, SANEF, Voies Navigables de France, SNCF...
	Conservatoire Botanique National du Bassin Parisien (CBNBP)
	Conseil Scientifique Régional du Patrimoine Naturel (CSRPN)
X	Conservatoire d'espaces naturels Champagne-Ardenne (CENCA) (animateur de sites Natura 2000)
X	Ligue de Protection des Oiseaux Champagne-Ardenne (LPO)

2) Appréciation du projet

Mon service est favorable à la réalisation du projet pour les raisons suivantes :

- la préservation de la biodiversité a bien été prise en compte dans la conception du projet ;
- l'évaluation des incidences Natura 2000 est correcte et conclut à l'absence d'incidence résiduelle sur les habitats et espèces d'intérêt communautaire.

Toutefois, il émet des réserves sur l'efficacité des mesures de réduction proposées par le maître d'ouvrage. Aussi, il lui demande d'envisager des mesures de compensation compte-tenu des enjeux bruts identifiés pour l'avifaune et les chiroptères.

4) Prescriptions à inscrire dans l'arrêté d'autorisation en cas de décision favorable

Je propose d'assortir l'autorisation d'exploiter des prescriptions particulières suivantes, qui sont de nature à assurer un bon niveau de protection de l'environnement ou des intérêts que porte mon service :

- balisage des zones sensibles en amont des travaux et information du personnel de chantier ;
- réduction à 30 km/h de la vitesse de circulation des engins sur le chantier ;
- bridage des éoliennes durant les périodes de migration locales ;
- suivi des chiroptères durant le chantier du parc.

Il conviendra de vous rapprocher de mon service si le report de ces prescriptions dans le projet d'arrêté d'autorisation pose problème, ou ne peut être intégralement réalisé.

En conclusion, j'émet un avis favorable sous réserve de la prise en compte de ces remarques à la demande citée en objet.


Hadrien MAURIAC